

2024-ESG 披露标准之 可持续发展报告标准 (GRI Standards)

擷取檔來源: [ESG 披露标准之 可持续发展报告标准 \(GRI Standards\)](#) | [ohESG](#) | [ESG 指南](#)

本文更新至：2024年9月1日

GRI (Global Reporting Initiative)

全球报告倡议组织(GRI)成立于1997年，是由美国的一个非政府组织“对环境负责的经济体联盟”(Coalition for Environmentally Responsible Economies，简称CERES)和联合国环境规划署(United Nations Environment Programme，简称UNEP)共同发起的，秘书处设在荷兰的阿姆斯特丹。

- 1997年到1998年间，CERES逐步形成成为可持续发展信息的披露提供一个框架的想法，于是最先发起了“全球报告倡议”项目，并开始招募人员、筹集资金、建设网络。1999年，UNEP加入GRI成为共同的合作方，确保了全球报告倡议组织在全球平台上开展活动。
- 2000年，GRI发布了第一代《可持续发展报告指南》，其在全球的影响已经遍布南美、北美、大洋洲、欧洲、南亚和日本，50个机构在GRI报告指南的基础上发布他们的可持续发展报告。2001年，按照GRI管理委员会(Steering Committee)的建议，CERES的董事会决定将GRI剥离，成为一个独立机构。GRI开始起草关于合并成立法人组织和招募董事会成员的规则，并针对2000年版指南的使用者收集反馈信息，以便于修订。
- 2002年，GRI正式成为一个独立的国际组织，以UNEP官方合作中心的身份成为了联合国成员；GRI解散了管理委员会，正式任命临时董事会并选举主席，GRI的运营和资产正式从CERES分离开来，总部设在荷兰。同年，GRI第二代《可持续发展报告指南》2002年版本(简称G2)在南非约翰内斯堡的世界可持续发展峰会上正式发布。
- 2003年至2006年间，GRI相继完成一系列机构的任命，建立了自身独特的治理结构，并在荷兰的阿姆斯特丹设立办公室，成为永久性总部。
- 2006年10月5日，GRI在荷兰阿姆斯特丹召开大会，发布了第三代《可持续发展报告指南》(也称2006年版指南，G3)。
- **2014年1月16日**，全球报告倡议组织 (GRI) 在北京发布《可持续发展 报告指南》G4中文版。

世界可持续发展工商理事会(WBCSD)于2002年1月发表了认可和支持GRI的公告，并承诺鼓励其成员积极支持GRI。联合国前秘书长安南、英国前首相布莱尔和OECD的“可持续发展与环境和多国企业指南工作室”都曾多次高度评价GRI及其《指南》。2002年，GRI与联合国前秘书长安南发起的“全球契约”(Global Compact)建立了合作关系。基于《指南》提供的报告在日本、美国和欧洲得到了一系列重要的非财务报告奖励，国际上一些著名媒体(如《华盛顿邮报》、《金融时报》等)、著名跨国公司(如杜邦公司、宝马公司、荷兰皇家壳牌集团等)都对GRI及其《指南》给予了高度评价。

GRI Standards

GRI 通用标准

- 2016年10月，GRI 发布 GRI Standards 《GRI标准》，已在2018年7月1日全面取代旧有版本G4。作为国际上广泛认可和引用的可持续发展报告框架，《GRI标准》包含“GRI 101基础”、“GRI 102一般披露”、“GRI 103管理方法”共3项通用准则，以及“GRI 200经济议题披露”、“GRI 300环境议题披露”与“GRI 400社会议题披露”等议题标准，为企业供议题披露内容及方法。

GRI提供世界上最为广泛使用的可持续发展报告和披露标准，已被90多个国家成千上万家机构应用，使得商业、政府、公民社会以及公民个人能够基于关键信息做出更好的决策。在全球250强企业中的92% 发布了可持续发展绩效报告，其中82%采用GRI的标准进行披露。GRI以独特的多元利益相关方原则为基础，该原则确保不同利益相关方在标准制定中享有一定参与度及发挥自身的专业优势。GRI的使命就是通过GRI标准和多元利益相关方网络赋权世界各地的决策者，并采取行动，助力更可持续的世界经济体。

目前，GRI 已经成为全世界应用最广的可持续发展报告框架。

据联合国可持续证券交易所（SSE）倡议官网显示，截止到2024年2月17日，全球各证券交易所ESG信息披露指引中引用的主流标准及占比情况如下：GRI（96%）、SASB（79%）、IIRC（76%）、CDP（70%）、TCFD（63%）、CDSB（36%）。

- 2021年5月，GRI对行业标准草案开放公众意见，涵盖农业，水产养殖，渔业和煤炭。现已开始进行磋商，以收集对GRI部门计划下的两项拟议新标准的反馈，这些新标准将通过集中关注最重要的可持续性问题的提高部门内部的透明度。

据毕马威统计，2020年，N100（由全球52个国家和地区各自收入排名的前100家企业共5200家企业）中67%和G250（全球收入最高的250家企业构成的样本，以2019《财富》世界500强榜单为准）中73%都采用了GRI报告框架和标准，其中使用GRI报告框架和标准的N100有95%都使用了最新的GRI标准。

GRI 行业标准

目前（2024年9月）已发布的GRI行业标准有：

- Sector Standard for Oil and Gas 石油与天然气行业
- Sector Standard for Coal 煤炭业
- Sector Standard for Agriculture, Aquaculture, and Fishing 农牧渔业
- Sector Standard for Mining 采矿业

目前（2024年9月）在进行的行业：

- Sector Standards Project for Financial Services 金融服务业
- Sector Standard Project for Textiles and Apparel 纺织品和服装

GRI Standards 下载

注：GRI Standards 2021 版标准将于2023年1月1日正式生效

GRI Standards 2021 简体中文版（2022年9月发布，2023年10月更新）

- 2022年9月8日，GRI 更新了 GRI Standards 2021 简体中文版，[点此下载 GRI Standards 2021 简体中文版](#)

GRI Standards 2021 英文版

- 2021年更新的 [GRI Standards 英文版](#)（GRI Standards 2021简体中文版已发布，见上）。

 HTML Content

- [GRI Standards 中文版打包下载](#)（2021年9月发布）、[GRI Standards 中文版术语表](#)

GRI行业标准中文版下载：

点击英文下载英文版，中文为简体中文版

- [Sector Standard for Oil and Gas](#) [石油与天然气行业](#)
- [Sector Standard for Coal](#) [煤炭业](#)
- [Sector Standard for Agriculture, Aquaculture, and Fishing](#) [农牧渔业](#)
- [Sector Standard for Mining](#) [采矿业](#)

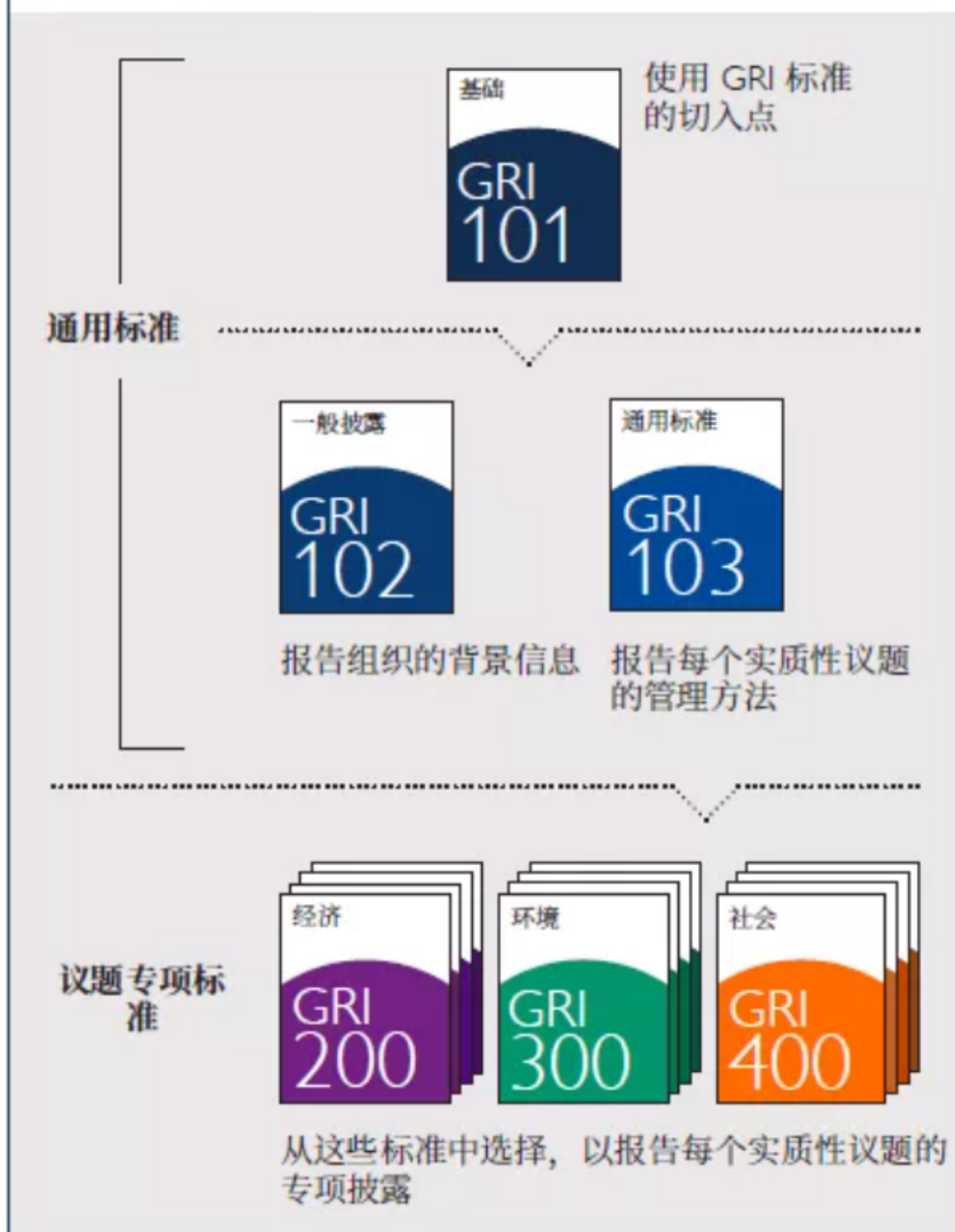
GRI Standards 进化史

- 2016年10月，GRI 发布 GRI Standards 《GRI标准》，已在2018年7月1日全面取代旧有版本G4。
- 2021年10月，GRI 发布英文版GRI通用标准（Universal Standards 2021）以及新的行业标准（Sector Standards）GRI 11油气行业标准（Oil and Gas Sector 2021）。GRI Standards 2021版标准将于2023年1月1日正式生效

GRI Universal Standards 2021 变化有哪些

GRI Standards 2016

图 1
整套 GRI 标准概览





GRI Standards 2021较大的变化是增加了"行业标准"版块，相应地，通用标准中的3个子标准和议题专项标准也发生了变化。

下文主要整理自 [SGS](#) 及翻译自GRI 官方资料。

GRI通用标准2021版的主要变化

1. 报告组织框架变化
 - 组成：GRI 1基础2021、GRI 2 一般披露2021、GRI 3 实质性议题2021。不分全面和核心方案，报告组织只有“符合GRI标准的要求”，但仍可以选择“参考GRI Standards 2021编制报告”。
 - 强调“双重实质性 (double materiality)”(双重实质性，是欧盟在2019年的《气候相关信息披露补充》文件中提出的概念。欧盟用下图解释双重实质性：一方面，气候变化对企业产生影响，因此影响到财务绩效，所以具有财务的实质性；另一方面，企业活动也会影响气候，所以具有环境和社会的实质性。两者加起来，就是双重实质性) 帮助投资者和其他利益相关者做出更好决策。
2. 反映了政府间权威文书对负责任的商业行为的期望，如《联合国 (UN) 商业与人权指导原则》、《经济合作与发展组织 (OECD) 跨国企业指导原则》、《经合组织负责任商业行为尽职调查指南》、《国际劳工标准》和《国际公司治理网络 (ICGN) 全球治理原则》。
3. 几个关键基本概念的重新梳理：影响、实质性议题、尽职调查和利益相关方。在作为标准切入点的通用标准GRI 1中新增了若干概念，如“影响”、“实质性议题”、“尽职调查”和“利益相关方”，旨在更好地帮助报告组织对自身的决策和活动对可持续发展所产生的影响进行分析，从而识别需要披露的实质性议题。“尽职调查”和“利益相关方”是帮助组织识别重要影响、界定实质性议题的重要手段。

4. 对报告原则进行了修订，不再单独强调“界定报告内容所依据的报告原则”，而是更注重披露信息的质量和呈现形式。以下表格展示了报告原则修订的对比情况：

GRI Standards 2016		GRI Standards 2021
报告内容原则 Reporting Principles for defining report content	报告质量原则 Reporting Principle for defining report quality	
利益相关方包容性 Stakeholder inclusiveness	准确性 Accuracy	准确性 Accuracy
可持续发展背景 Sustainability context	平衡性 Balance	平衡性 Balance
实质性 Materiality	清晰性 Clarity	清晰性 Clarity
完整性 Completeness	可比性 Comparability	可比性 Comparability
/	可靠性 Reliability	可验证性 Verifiability
/	时效性 Timeliness	时效性 Timeliness
/	/	可持续发展背景 Sustainability context
/	/	完整性 Completeness

- 5.
- Reporting principles for defining report content
 - Stakeholder inclusiveness
 - Sustainability context
 - Materiality
 - Completeness
 - Reporting principles for defining report quality
 - Accuracy
 - Balance
 - Clarity
 - Comparability
 - Reliability
 - Timeliness
 - GRI Standards 2021
 - Accuracy
 - Balance
 - Clarity
 - Comparability
 - Verifiability
 - Sustainability context
 - Completeness

6. 议题变化

- 引入行业标准 (Sector Standards)，预计将推出40个行业标准
- 新增了对负责任商业行为的政策承诺的披露要求，包括尊重人权和尽职调查，以及这些承诺是如何嵌入到组织中的。
- 修订了与组织报告实践相关的披露要求，如经营活动和员工；治理；战略、政策和实践以及相关方参与。
- 实质性议题的评估将整合尽职调查的结果，同时，对实质性议题识别的过程、实质性议题清单以及每个实质性议题的管理方法的披露要求进行了修订。
- GRI标准2021版中的议题专项标准也同样进行更新，首先便是由2016年的“议题专项标准 (Topic specific Standards)”更新为2021年的“议题标准 (Topic Standards)”。具体见下。

7. 2021版标准的结构和语言对“要求”的陈述更加清晰，并且将内容进行了更有条理的分类。

8. GRI Sector Standards 2021

GRI 2021版行业标准的主要变化

1. **GRI行业标准是报告组织必须选择和遵循的**，GRI行业标准根据行业特性列举了该行业可能涉及的实质性议题，报告组织可参照行业标准结合自身的内外部环境识别自己的实质性议题，若行业标准中列举的实质性议题被组织认为没有实质性，则需要在索引中说明原因。
2. 组织仍然可以按照自己的方法和流程识别实质性议题，但需要结合GRI行业标准。若组织识别出的实质性议题未被列入GRI行业标准，组织仍可以对其进行披露。
3. 目前已发布石油和天然气行业标准，煤炭、采矿、农业、水产和渔业行业标准正在制定中，其他行业如食品和饮料、纺织和服装、银行、保险、资产管理、公共事业、可再生能源、林业以及金属加工业等行业标准即将被优先纳入制定阶段。

行业实质性议题

更新至2024年9月1日

行业	
可能的实质性议题	
石油和天然气行业（GRI 11） 22 个议题	温室气体排放；气候适应、复原力和转型；气体排放；生物多样性；废弃物；水资源和污水；关闭和恢复；资产完整性和突发事件管理；职业健康与安全；雇佣做法；反歧视和平等机会；强迫劳动和现代奴役；结社自由与集体谈判；经济影响；当地社区；土地和资源权利；原住民的权利；冲突与安全；反竞争行为；反腐败；向政府付款；公共政策。
煤炭行业（GRI 12） 22 个议题	温室气体排放；气候适应、韧性和转型；关闭和恢复气体排放；生物多样性；废弃物；水资源和污水；经济影响；当地社区；土地和资源权利；原住民权利；冲突与安保；资产完整性和重大事件管理；职业健康与安全；雇佣实践；童工；强迫劳动和现代奴役；结社自由与集体谈判；反歧视和平等机会；反腐败；向政府付款；公共政策。
农业、水产养殖和渔业（GRI 13） 26 个议题	排放；气候适应和韧性；生物多样性；自然生态系统转化；土壤健康；农药使用；水资源和污水；废弃物；食品保障；食品安全；动物健康和福利；当地社区；土地和资源权利；原住民权利；反歧视和平等机会；强迫或强制劳动；童工；结社自由与集体谈判；职业健康与安全；雇佣实践；生活收入和生活工资；经济包容；供应链可追溯性；公共政策；反竞争行为；反腐败。
采矿业（GRI 14） 25 个议题	温室气体排放；气候适应和韧性；空气污染；生物多样性；废弃物；尾矿；水和效率；关闭和恢复；经济影响；当地社区；原住民权利；土地和资源权利；手工采矿和小规模采购；安全实践；事故管理；职业健康与安全；雇佣实践；童工；强迫劳动和现代奴役；结社自由与集体谈判；反歧视和平等机会；反腐败；向政府付款；公共政策；受冲突影响和高风险地区。

GRI Topic Standards 2021

GRI 2021版议题专项标准的主要变化

2021版议题专项标准一共有31个，相比2016版减少了3个，分别是：

- GRI 307环境合规
- GRI 412人权评估
- GRI 419社会经济合规。

其中：

- GRI 307环境合规和GRI 419社会经济合规被2021版GRI 2 一般披露项中的“披露项2-27法律法规的符合性”所替代

- GRI 412人权评估的内容被整合在GRI 通用标准2021版中。
- 而其他与人权相关的议题专项标准如GRI 408童工、GRI 409强迫或强制劳动，也可能被GSSB（全球可持续发展标准委员会）纳入未来的修订计划中或是增加其他与人权相关的专项议题标准。

2021版议题专项标准不再按照经济、环境和社会主题进行分类，而且保留了2016版的编号和内容。

报告组织需要根据2021版通用标准和行业标准的要求识别实质性议题，然后选取与实质性议题相关的议题专项标准来进行披露，并在新的索引模板中进行标记。

如果一个组织想要声明其可持续发展报告/社会责任报告/ESG报告是符合GRI Standards 2021的要求编制的，则需遵循GRI 1中第三小节所列的9条要求：

1. 运用报告原则
2. 报告GRI 2一般披露项 2021中的所有披露项
3. 确定实质性议题
4. 报告GRI 3实质性议题2021中的所有披露项
5. 针对每一个实质性议题，按照相关的议题专项标准进行报告
6. 对未能进行报告的披露项和要求，说明原因
7. 编制 GRI 内容索引
8. 做出与使用GRI标准相关的声明
9. 通知GRI使用本标准

如企业无法满足符合GRI标准编制报告的9项要求，或者仅是使用选定GRI标准或其部分内容，为特定目的报告特定议题的信息，可以采用参照标准的方式。该方式只需要做到最后三个要求（7-9）

对于GRI标准中的所有披露内容，都允许有从略的原因，但所有组织都必须披露以下内容：

- GRI 2-1 组织细节（Organizational details）
- GRI 2-2 包括在组织的可持续发展报告中的实体（Entities included in the organization's sustainability reporting）
- GRI 2-3 报告期、频率和联络方法（Reporting period, frequency and contact point）
- GRI 2-4 信息的重述（Restatements of information）
- GRI 2-5 外部审验（External assurance）
- GRI 3-1 确定重要议题的过程（Process to determine material topics）
- GRI 3-2 重要议题的清单（List of material topics）

人权和尽职调查被纳入新的披露内容

这次修订对人权相关标准进行了审查，并纳入了GRI人权披露技术委员会的建议。其主要目标是使GRI人权相关标准与该领域的主要政府间国际机构的权威文件（联合国《商业与人权指导原则》和经合组织文书）保持一致。此次修改主要对负责任商业行为的政策承诺制定了新的披露内容，包括对人权的尊重和尽职调查。这里总结了通用标准中相关内容的修订情况：

- 对于GRI标准的目的，新版内容将组织报告对于「社会的影响」替换为「对于人及人权的影响」。其中GRI 1基础的关键概念中将人权纳入了组织的影响（impact）边界，并在GRI 2和GRI 3中纳入了对人权影响的披露内容。2021年的原文：「The GRI Standards enable an organization to publicly disclose its most significant impacts on the economic environment, and people, including impacts on their human rights and how the organization manages these impacts.」
- GRI 2中修订的披露事项可归纳为5个新的披露部分：组织和报告实践（The organization and its reporting practices），活动和员工（Activities and workers），治理（Governance），战略、政策和实践（Strategy, policies and Practices），利益相关方的参与（Stakeholder Engagement）；其中要求组织描述其负责的商业行为的政策承诺，包括其尊重人权的具体政策承诺和进行尽职调查的承诺，以及如何嵌入其活动和业务关系中；还包含了申诉机制和确保利益相关方有意义的参与相关内容；
- GRI 3-1中要求具体描述组织如何确定其重要议题，如何在其活动和商业关系中识别对经济、环境和人的实际和潜在、消极和积极的影响，包括对其人权的影响；GRI 3-2要求报告重要性议题清单与前一报告期的变化；
- GRI 3-3将GRI 103中的全部内容合并，要求针对每个重要性议题描述对经济、环境和人的影响，包含对人权的影响；
- 议题专项标准中GRI 307：环境合规性和GRI 419：社会经济合规性的披露内容经过修订被合并纳入GRI 2新增的法律法规合规性披露内容当中，这意味着所有组织都将需要披露相关合规情况。
- 议题专项标准中GRI 412：人权评估的相关内容被整合在GRI 通用标准2021版中

附录

GRI 关于双实质性(Double Materiality) 的解释

2022年2月，[GRI 就双实质性进行了澄清](#)，原文[链接在此](#)。转载请注明出处、保持链接完整。

引述：

The IOSCO chair Ashley Alder recently stated that the “[ISSB climate standard won't ignore impact](#)”. This relatively innocent sounding sentence created confusion on whether this meant a turnaround in the positioning of the IFRS Foundation on the exclusive focus on financial materiality for their sustainability reporting. Will the International Sustainability Standards Board (ISSB) also move to ‘double materiality’ - just like the EU - and focus not only on financial risks and opportunities for the company but also on the impact of the company’s activities on the economy, environment and people?

国际证监会组织主席 Ashley Alder 最近表示，“[ISSB气候标准不会忽视影响](#)”。这句听起来相对单纯的话让人感到困惑，这是否意味着国际财务报告准则基金会在可持续性报告中只关注财务重要性的定位发生了转变。国际可持续发展标准委员会（ISSB）是否也会像欧盟一样，

转向 "双重重要性", 不仅关注公司的财务风险和机会, 也关注公司活动对经济、环境和人类的影响?

At the moment it seems like a tempest in a teapot as it is highly unlikely that the ISSB has the ambition to arrive at true impact reporting. The existing disclosure guidelines the ISSB draws upon - TCFD, Value Reporting Foundation (which includes SASB) and CDSB - all have an exclusive focus on financial materiality for an investor-based audience. The only credible partner to fill in the 'impact' angle in the corporate reporting landscape - without having to reinvent the wheel - is GRI

目前, 这似乎是茶杯里的风暴, 因为ISSB 很可能没有雄心壮志来实现真正的影响报告。ISSB所借鉴的现有披露指南--TCFD、价值报告基金会(包括SASB)和CDSB--都只关注以投资者为对象的财务重要性。在企业报告领域, 唯一可靠的合作伙伴是GRI, 它可以从 "影响" 的角度来填补这一空白, 而不必重新发明轮子。

However, Mr. Alders' statement did underline that we need clarity on what impact truly means and how that translates into the concept of materiality in relation to sustainability reporting
然而, Alders 先生的发言确实强调, 我们需要明确影响的真正含义, 以及如何将其转化为与可持续性报告有关的实质性概念。

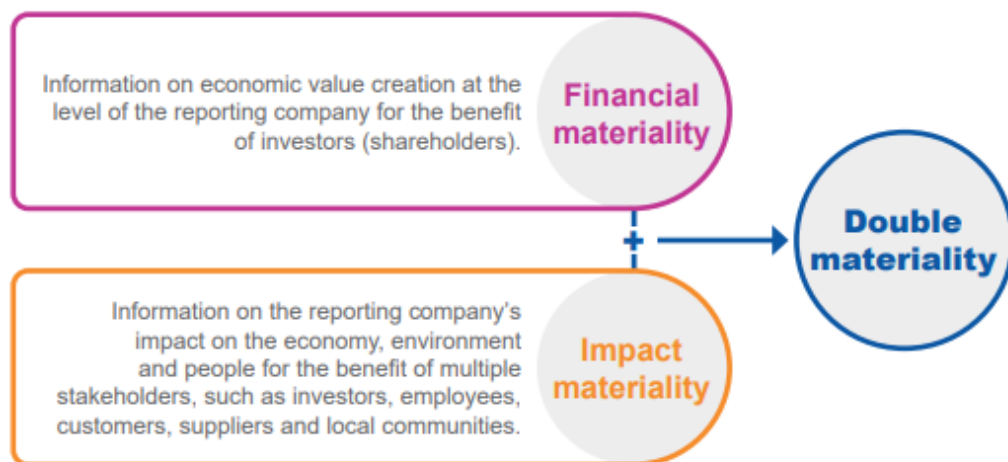
Materiality is a key concept in the world of reporting and plays a part both in the preparation of the disclosures and their verification by an auditor. Materiality is used to 'filter in' the information that is or should be relevant to users. Particular information is considered 'material' - or relevant - if it could influence the decision-making of stakeholders in respect of the reporting company.

实质性是报告世界中的一个关键概念, 在编制披露信息和审计师核查时都发挥着作用。实质性是用来 "过滤" 与用户相关或应该相关的信息的。特定的信息被认为是 "重要的"--或相关的--如果它可以影响利益相关者对报告公司的决策。

This brief description outlines that materiality is not a clear-cut concept and is subject to interpretation. What matters is not just what is meant by information but, crucially, who the stakeholders are. Are these only financial decision-makers such as investors and financiers? Or do they also include other parties such as employees, suppliers, customers and communities; that is, the socio-economic environment? The next question is how influence must be interpreted. Is this purely financial, in terms of costs or compliance - in other words, value creation for the reporting company itself? Or must it be viewed in terms of impact on the economy, the environment and people? It is through defining influence that the confusion around the concept of materiality starts.

这个简短的描述概述了实质性并不是一个明确的概念, 并且可以被解释。重要的不仅仅是信息的含义, 关键是谁是利益相关者。这些人是否只是财务决策者, 如投资者和金融家? 还是说他们也包括其他方面, 如雇员、供应商、客户和社区? 也就是说, 社会经济环境? 下一个问题是必须如何解释影响力。这是否纯粹是财务上的, 在成本或合规性方面--换句话说, 为报告公司本身创造价值? 还是必须从对经济、环境和人的影响方面来看待它? 正是通过对影响力的定义, 实质性概念的混乱开始了。

The confusion around materiality



To make it clear from the start, there are two main directions of thinking about materiality, which together make up the concept of 'double materiality':

Financial materiality: Information on economic value creation at the level of the reporting company for the benefit of investors (shareholders).

Impact materiality: Information on the reporting company's impact on the economy, environment and people for the benefit of multiple stakeholders, such as investors, employees, customers, suppliers and local communities

财务实质性： 为了投资者（股东）的利益，在报告公司层面创造经济价值的信息。

影响实质性： 为了投资者、雇员、客户、供应商和当地社区等多个利益相关者的利益，关于报告公司对经济、环境和人的影响的信息。

Recently we have seen a wild growth of terms being introduced in addition to the more familiar concepts of financial materiality and impact materiality such as: 'dynamic materiality', 'nested materiality', 'extended materiality' and 'core materiality'. They are meant to strike a bridge between financial and impact materiality, but all it does is adding to the materiality madness, making the idea behind the concept of materiality unnecessarily complicated.

Of those concepts, dynamic materiality is heard most often. It is based on the primacy of 'financial materiality' but has been extended by the notion of 'pre-financial information'. The point of departure is that some sustainability issues have no direct monetary impact on the company's financial value creation in the here and now, but may do so in the medium or long term.

Blurring the boundaries between financial and impact materiality, by stating that some information is dynamic rather than static, complicates the way substance should be given to sustainability disclosures. The concept of dynamic materiality is basically a postponement of double materiality whereby companies should report on matters that influence enterprise value (financial materiality) and matters that affect the economy, environment, and people (impact materiality).

The reality is that the impacts of an organization are or will become financially material over time. Without understanding these impacts, it won't be possible to get a complete overview of financially material issues affecting the company, an exercise that GRI supports. Besides, impact reporting is also highly relevant in its own right as a public interest activity for multiple stakeholders. The

impacts of a company matter and must be reported even if the company or its investors do not consider them to be financially material, either now or in the future.

Financial materiality and impact materiality together under the umbrella of 'double materiality' are the only relevant forms of materiality, with both perspectives needed in a two-pillar structure - for financial and sustainability reporting - with a core set of common disclosures and each pillar on an equal footing.

最近，我们看到，除了比较熟悉的财务实质性和影响实质性的概念之外，还出现了很多术语，如："动态实质性"、"嵌套实质性"和"核心实质性"。它们的目的是在财务实质性和影响实质性之间架起一座桥梁，但它所做的只是增加了实质性的疯狂，使实质性概念背后的想法变得不必要的复杂。

在这些概念中，动态实质性是最常听到的。它以"财务实质性"的首要地位为基础，但被"前财务信息"的概念所延伸。其出发点是，一些可持续性问题在此时此刻对公司的财务价值创造没有直接的货币影响，但在中期或长期内可能会有影响。

通过说明一些信息是动态的而不是静态的，模糊了财务和影响实质性之间的界限，使应该给予可持续性披露的实质内容变得复杂。动态实质性的概念基本上是对双重实质性的推迟，即公司应该报告影响企业价值的事项（财务实质性）和影响经济、环境和人民的事项（影响实质性）。

现实情况是，随着时间的推移，一个组织的影响已经或将成为财务上的实质性。如果不了解这些影响，就不可能全面了解影响公司的财务实质性问题，而GRI支持这项工作。此外，影响力报告本身也是与多个利益相关方的公共利益活动高度相关的。公司的影响很重要，即使公司或其投资者认为这些影响在现在或将来都不具有财务实质性，也必须进行报告。

在"双重实质性"的框架下，财务实质性和影响实质性是唯一相关的实质性形式，这两种观点在双支柱结构中都是需要的--用于财务和可持续性报告--有一套核心的共同披露，每个支柱的地位平等。

Materiality and the current landscape (实质性和当前文化背景)

Two sustainability reporting developments are happening that take a different approach on materiality.

两种可持续发展报告的进化正在发生，它们对物质性采取了不同的方法。

- 1. The European Sustainability Reporting Standards (ESRS) being created by the EU will be based on double materiality, for a multistakeholder audience (which includes investors). GRI and the European Financial Reporting Advisory Group (EFRAG) are leading its co-construction efforts.*
- 2. The standards for the disclosure of sustainability-related financial information are being drafted by the IFRS Foundation - with which the newly established ISSB is charged with - and will be based on financial materiality for an investor audience only.*

In our view, the approaches of the IFRS and the EU are not competing but complementary forces. Different standards have different purposes for different audiences. Standards with a sole purpose to inform investors are built on a different concept from impact standards that inform a broader group of stakeholders. The GRI Standards are the only global standards with an exclusive focus

on impact reporting for a multi-stakeholder audience - making it an essential factor in the shaping of a reporting structure based on double materiality.

As such, GRI has a key role in working with EFRAG and the ISSB to build this comprehensive global set of sustainability reporting standards - covering the information needs of investors as well as other stakeholders. It is in the interest of all stakeholders to create a corporate reporting system based on two pillars - for financial and sustainability reporting - with a core set of common disclosures and each pillar on an equal footing. The ultimate goal should be one set of standards globally underpinning both the financial and impact materiality perspective.

GRI is confident that, with goodwill and cooperation, we can quickly progress on both these fronts - delivering improved reporting that fulfils both applications of materiality, and meets the transparency needs of a multitude of stakeholders. Besides, the concept of stakeholder capitalism not based on the concept of double materiality, just makes no sense at all.

1. 欧盟正在制定的欧洲可持续发展报告标准(ESRS)将以双重实质性为基础, 面向多方利益相关者(包括投资者)。GRI和欧洲财务报告咨询小组(EFRAG)正在领导其共同建设工作。
2. 与可持续性相关的财务信息披露标准正在由国际财务报告准则基金会起草——新成立的ISSB 负责起草——并将基于财务实质性, 只针对投资者受众。

在我们看来, 国际财务报告准则和欧盟的方法不是竞争, 而是互补的力量。不同的标准对应不同受众不同的目的。仅以向投资者提供信息为目的的标准与向更广泛的利益相关者群体提供信息的影响标准建立在不同的概念上。**GRI** 标准是唯一一个专门针对多方利益相关者的影响报告的全球标准--使其成为塑造基于双重实质性的报告结构的重要因素。

因此, GRI 在与 EFRAG 和 ISSB 合作建立这套全面的全球可持续发展报告标准方面起着关键作用——涵盖了投资者和其他利益相关者的信息需求。建立一个基于双支柱的公司报告体系符合所有利益相关者的利益--财务报告和可持续发展报告——有一套核心的共同披露内容, 每个支柱都处于平等地位。最终的目标应该是在全球范围内建立一套标准, 同时支持财务和影响的实质性观点。

GRI 相信, 在善意和合作下, 我们可以在这两个方面迅速取得进展--提供更好的报告, 以满足实质性的两种应用, 并满足众多利益相关者的透明度需求。此外, 不基于双重实质性概念的利益相关者资本主义概念, 根本就没有意义。